

Anàlisi de freqüències de l'enquesta al professorat de la UOC

Informe preliminar

Febrer de 2013

Projecte de recerca:

L'ús de continguts oberts a Internet en l'ensenyament universitari: un estudi empíric sobre les percepcions, actituds i pràctiques del professorat universitari respecte Wikipedia

Equip investigador:

Eduard Aibar (IP), Maura Lerga, Josep Lladós, Antoni Meseguer, Julià Minguillón



recerCaixa



Anàlisi de freqüències de l'enquesta al professorat de la UOC. Informe preliminar de [Eduard Aibar et al.](#) està subjecta a una llicència de [Reconeixement-NoComercial-SenseObraDerivada 3.0 No adaptada de Creative Commons](#). Obra disponible a <http://hdl.handle.net/10609/20441>

<u>Sumari</u>	<u>pàgina</u>
1. Presentació	2
2. Característiques dels enquestats	6
3. Anàlisi de les preguntes de valoració	10
3.1. Estadístics descriptius	10
3.2. Freqüències	14
4. Annexos	32
Annex 1. Taula resum de les variables de control	32
Annex 2. Taula resum dels estadístics descriptius	34
Annex 3. Taula resum de les freqüències per constructes	35
Annex 4. Taula resum de les freqüències agrupades	37

1. Presentació

El projecte de recerca “L’ús de continguts oberts a Internet en l’ensenyament universitari: un estudi empíric sobre les percepcions, actituds i pràctiques del professorat universitari respecte Wikipedia”, finançat a la convocatòria Recercaixa 2011, té com a objectiu analitzar l’ús docent en l’ensenyament universitari dels *continguts oberts* a Internet i explorar i proposar noves formes d’utilització d’aquests recursos en els processos d’aprenentatge, en base a les experiències recents en l’àmbit internacional. En concret, el projecte analitza els usos docents d’un dels repositoris oberts de coneixement més importants en l’actualitat, Wikipedia, i explora les actituds i percepcions del professorat universitari respecte aquesta enciclopèdia virtual col·laborativa i, en general, respecte els recursos oberts.

Aquest document presenta una anàlisi preliminar descriptiva de freqüències de l’enquesta que constitueix una de les principals fonts de dades empíriques per al projecte. L’enquesta es va passar al professorat i personal docent col·laborador de la UOC entre els dies 19 de novembre i 3 de desembre de 2012. A l’enquesta s’hi accedia amb un enllaç en un missatge de correu electrònic enviat a la bústia personal de cada professor.

D’un univers de 2.128 professors vam obtenir un nombre de respostes vàlides de 800 (per un nivell de confiança del 95%, i amb el supòsit de màxima incertesa ($p=q=0,5$), el marge d’error és del 2,74%). En l’apartat següent es presenten els enunciats de cada pregunta i en els apartats successius diferents anàlisis preliminars de les respostes obtingudes. Bàsicament, es fa una anàlisi descriptiva inicial i es complementa amb la corresponent inferència estadística (contrast d’hipòtesis) per fonamentar estadísticament les principals conclusions.

La Taula 1 mostra els ítems de l’enquesta i els constructes en què s’agrupaven, així com les abreviatures que ens permetran identificar els ítems al llarg de l’anàlisi.

Taula 1. Ítems de l'enquesta per constructes

Constructes	Ítems	
CONTROL ITEMS (CONTI)	GENDER	Ets...
	AGE	Edat
	DOMAIN	Àrea de coneixement
	PHD	Tens el títol de doctor?
	YEARSEXP	Anys d'experiència docent universitària
	PRACONS	Indica la teva situació a la UOC
	CATPRA	Si ets <u>professor propi</u> de la UOC, indica la teva categoria.
	CONSTEACHER	Si ets <u>consultor</u> de la UOC, ets professor d'una altra universitat com a feina principal?
	CATCONS	Si ets professor d'una altra universitat, indica la teva categoria.
	USERWIKI	Ets usuari registrat de Wikipedia?
USE BEHAVIOUR (USE)	USE1	Utilitzo Wikipedia per a elaborar els meus materials docents.
	USE2	Utilitzo Wikipedia com a plataforma per a desenvolupar activitats docents amb els estudiants.
	USE3	Recomano l'ús de Wikipedia als meus estudiants.
	USE4	Recomano l'ús de Wikipedia als meus col·legues.
	USE5	Em sembla bé que els estudiants utilitzin Wikipedia en els meus cursos.
BEHAVIORAL INTENTION (BI)	BI1	En el futur recomanaré a col·legues i estudiants l'ús de Wikipedia.
	BI2	En el futur utilitzaré Wikipedia en la meva activitat docent.
PERCEIVED USEFULNESS (PU)	PU1	L'ús de Wikipedia facilita que els estudiants desenvolupin noves habilitats.
	PU2	L'ús de Wikipedia millora l'aprenentatge dels estudiants.
	PU3	Wikipedia és útil per a la docència.
PERCEIVED EASY OF USE (PEOU)	PEOU1	Wikipedia és fàcil d'utilitzar.
	PEOU2	A Wikipedia és fàcil trobar-hi la informació que busco.
	PEOU3	És fàcil afegir o modificar informació a Wikipedia.
SHARING ATTITUDE (VOL)	VOL1	És important compartir continguts acadèmics en obert a la xarxa.

	VOL2	És important publicar els resultats de la recerca també en altres mitjans que no siguin revistes científiques o llibres acadèmics.
	VOL3	És important que els estudiants es familiaritzin amb entorns col·laboratius a Internet.
EXPERIENCE (EXP)	EXP1	Consulto Wikipedia per temes relacionats amb el meu àmbit d'expertesa.
	EXP2	Consulto Wikipedia per temes relacionats amb altres àmbits acadèmics.
	EXP3	Consulto Wikipedia per temes personals.
	EXP4	Contribueixo a Wikipedia (edicions, revisions, millora d'articles...).
	EXP5	Utilitzo wikis per a treballar amb els estudiants.
IMATGE SOCIAL (IMG)	IMG1	L'ús de Wikipedia està ben vist entre els meus col·legues.
	IMG2	En l'àmbit universitari, es valora positivament compartir en obert els recursos docents.
	IMG3	Els meus col·legues utilitzen Wikipedia.
JOB RELEVANCE (REC)	REC1	La meua universitat promou l'ús d'entorns col·laboratius oberts a Internet.
	REC2	La meua universitat considera com a mèrit docent l'ús d'aquests entorns.
QUALITY (OUT)	OUT1	En general, els articles de Wikipedia són fiables.
	OUT2	En general, els articles de Wikipedia estan actualitzats.
	OUT3	En general, els articles de Wikipedia són complets.
	OUT4	En la meua àrea d'expertesa, la qualitat dels articles de Wikipedia és inferior a la d'altres recursos docents.
	OUT5	El sistema d'edició i revisió col·lectiva de Wikipedia em genera confiança.
VISIBILITY (VIS)	VIS1	Fer activitats docents amb Wikipedia permet millorar la visibilitat dels treballs dels estudiants.
	VIS2	És fàcil deixar constància de les contribucions fetes a Wikipedia.
	VIS3	Faig referència a articles de Wikipedia en els meus textos acadèmics.
PROFILE 2.0 (PERF)	PERF1	Quants correus electrònics envies al dia, aproximadament?
	PERF2	Contribueixo a blocs.
	PERF3	Participo activament en xarxes socials.
	PERF4	Publico continguts acadèmics en entorns oberts (SlideShare, repositoris...).
PERCEIVED ENJOYMENT (ENJ)	ENJ1	L'ús de Wikipedia estimula la curiositat.
	ENJ2	Fer servir Wikipedia és amè.

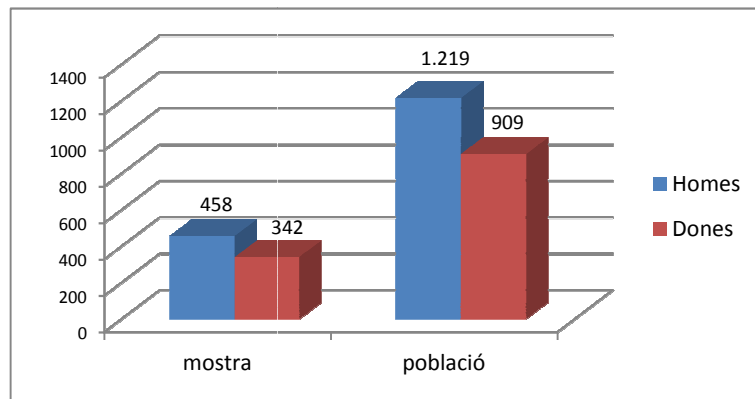
INCENTIUS (INC)		Per a dissenyar activitats docents utilitzant Wikipedia, m'ajudaria...
	INC1	... disposar d'un catàleg de bones pràctiques.
	INC2	... que un col·lega m'expliqués la seva experiència.
	INC3	... rebre formació específica.
	INC4	... un major reconeixement institucional.

2. Característiques dels enquestats

[GENDER] Sexe

La nostra mostra és força paritària però hi ha una **lleu majoria d'homes** (que són el 57'3%). Tot i que no vam fer un mostreig estratificat, hem obtingut una proporció homes/dones pràcticament idèntica a la població de referència (57'3% d'homes i 42'7% de dones). La prova de contrast d'hipòtesis¹ ens confirma que *la mostra és representativa* de la població pel que fa a la distribució per sexe.

Gràfic 1. Sexe dels enquestats i de la població de referència [GENDER]



[AGE] Edat

La nostra mostra té una **edat mitjana de 42'17 anys** (amb una desviació típica de 7'5). L'11% dels enquestats tenen 42 o 43 anys. Si tenim en compte l'edat agrupada (en 3 intervals), el grup de 40 a 49 anys representa gairebé la meitat dels enquestats, seguit de prop pel grup de menys de 40 anys.

Repetint l'agrupació en tres intervals, la població té un pes més repartit entre les dues franges superiors. També en aquest cas la prova de contrast d'hipòtesis² ens permet considerar que *la mostra és representativa* pel que fa a la distribució per edat.

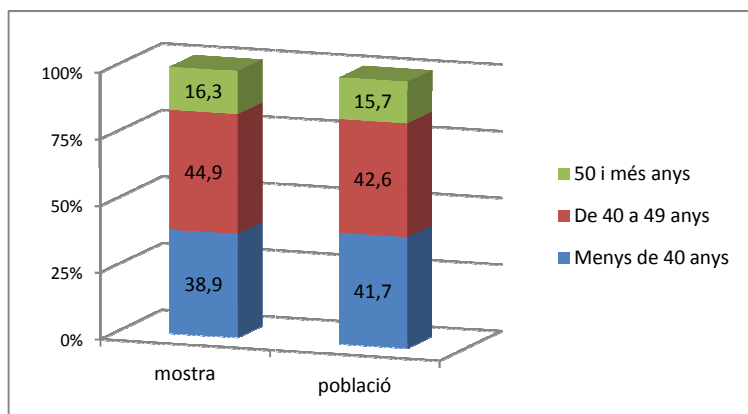
1

Contrast (bilateral) per una proporció	H ₀ : proporció de dones = 42,7 H ₁ : proporció de dones < > 42,7	p=0'977
--	--	---------

2

Contrast (bilateral) per la mitjana	H ₀ : mitjana d'edat = 41,9 H ₁ : mitjana d'edat < > 41,9	p=0'319
-------------------------------------	--	---------

Gràfic 2. Edat dels enquestats i de la població de referència [AGE]

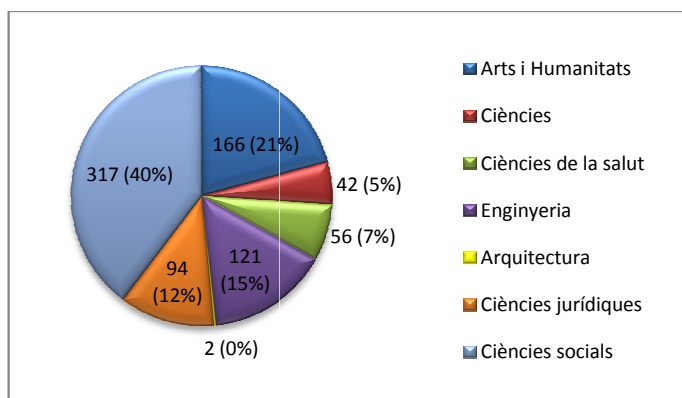


[DOMAIN] Àrea de coneixement

L'àrea de coneixement de les persones entrevistades està dividida en 7 grups. Arquitectura només ha tingut 2 respostes, de manera que en futures fases de l'anàlisi ens podem plantejar agrupar aquests 2 individus a l'àrea d'enginyeria. Destaca com a *grup majoritari l'àrea de les Ciències Socials* (40%). I com a minoritari (exceptuant Arquitectura), l'àrea de Ciències (5%).

Si féssim una agrupació, a l'estil clàssic, entre "Ciències" (Ciències, Ciències de la salut, Enginyeria i Arquitectura) i "Lletres" (Arts i humanitats, Ciències jurídiques i Ciències socials), tindríem una clara majoria de "Lletres" (72'3%) sobre "Ciències" (27'7%).

Gràfic 3. Àmbit de coneixement dels enquestats [DOMAIN]



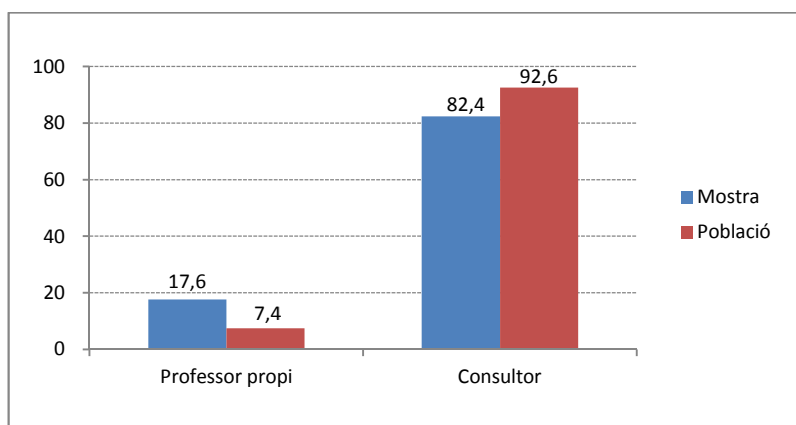
[PRACONS] Indica la teva situació a la UOC

Hi ha una clara *majoria de consultors* (82'4%, 659 individus). Els professors propis són el 17'6% (141 individus). En aquest cas, tenim una diferència considerable en relació al conjunt de població, on els consultors encara tenen més pes i representen el 92'6%. D'altra banda, la prova de contrast d'hipòtesi³ ens indica que *la mostra no és representativa* de la distribució per tipus de situació docent a la UOC.

3

Contrast (bilateral) per una proporció	H_0 : proporció de consultors = 92,6 H_1 : proporció de consultors < > 92,6	p=0'000
--	--	---------

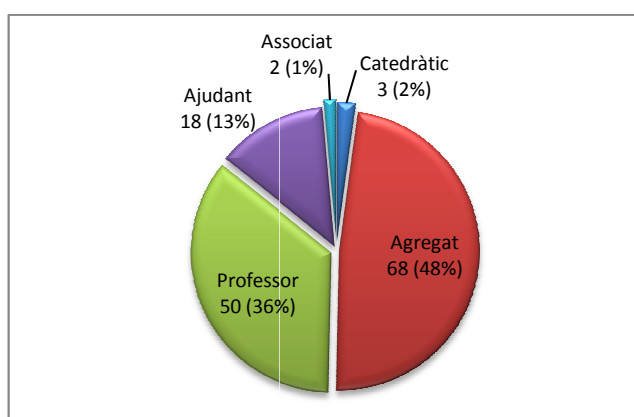
Gràfic 4. Distribució entre professors i consultors a la mostra i a la població de referència [PRACONS]



[CATPRA] Si ets professor propi de la UOC, indica la teva categoria

Gairebé la meitat dels professors propis de la UOC que han contestat l'enquesta tenen categoria de *professor agregat* (68 individus). També és important el nombre de *professors* (35'5%). Només hi ha 3 catedràtics; i 2 professors associats.

Gràfic 5. Categoria del professorat propi de la UOC [CATPRA]



[CONSTEACHER] Si ets consultor de la UOC, ets professor d'una altra universitat com a feina principal?

Gairebé el 60% dels consultors són professors a una altra universitat (384 consultors), vers el 40% restant (268 individus) que no ho són.

[CATCONS] Si ets professor d'una altra universitat, indica la teva categoria

La majoria dels consultors que són professors a una altra universitat són de la categoria "titular universitari, catedràtic d'escola universitària, agregat" (35'5%). Poc més del 28% són associats.

[PRACONS] + [CONSTEACHER]

Tenint en compte les quatre variables anteriors, podem fer un dibuix dels tipus de professorat que recull la mostra. D'una banda, els professors propis de la UOC. D'altra banda, els consultors que són també professors a una altra universitat. Aquests dos grups són professors universitaris. En tercer lloc, els consultors que no fan de professors a altres universitats i que, per tant, podem inferir que pertanyen al món professional i que no són professors universitaris a temps complert o com a feina principal. Aquesta distinció pot resultar significativa a l'hora de valorar la relació entre el perfil professional i factors de decisió com, per exemple, el reconeixement institucional.

Taula 2. Tipus de docent UOC [a partir de la combinació de PRACONS i CONSTEACHER]

PRACONS + CONSTEACHER		
Grup	N	%
Professor propi	141	17,8
Consultor professor	268	33,8
Consultor no professor	384	48,4
Total	793	100

Si sumem els dos primers grups o tipus de docent UOC, obtenim que *el 66'2% dels enquestats són docents universitaris* (és a dir, que pertanyen a l'àmbit universitari), mentre que el 33'8% pertanyen a l'àmbit professional.

[PHD] Tens el títol de doctor?

El 43'5% dels enquestats (345 individus) té el títol de doctor. Per tant, per al conjunt de la mostra tenim una *majoria de no doctors*. Si distingim entre tipus de professors o docents de la UOC, observem que el percentatge de doctors és més alt entre els professors propis (73'8% de doctors) i és molt més baix entre els consultors no professors (15'9% de doctors). La prova de la Chi-quadrat⁴ ens demostra estadísticament que hi ha relació entre aquestes dues variables (tenir o no el títol de doctor, i el tipus de professor); és a dir, que no són independents.

Taula 3. Títol de doctorat segons tipus de professor [DOMAIN]

	Doctor		Total
	Si	No	
Professor	73,8%	26,2%	100% (141)
Consultor professor	67,2%	32,8%	100% (268)
Consultor no professor	15,9%	84,1%	100% (384)
Total	43,5%	56,5%	100% (793)

[YEARSEXP] Anys d'experiència docent universitària

L'experiència com a docent universitari oscil·la entre 0 i 36 anys. La mitjana d'anys d'experiència és de 10'44 (amb una desviació típica de 6,83). Pràcticament **la meitat de la mostra té menys de 10 anys d'experiència** (48'7%). En canvi, només el 20% té més de 16 anys d'experiència.

4

Prova de Chi-quadrat	valor	Sig. Asintòtica (bilateral)
Chi-quadrat de Pearson	232,727 ^a	0,000
a. 0 caselles (0,0%) tenen una freqüència esperada inferior a 5. La freqüència mínima esperada és 61,34.		

Taula 4. Anys d'experiència docent universitària [YEARSEXP]

YEARSEXP (estadístics descriptius)		
Media		10,44
Mediana		10,00
Moda		10
Desviació típica		6,83
Percentils	20	4
	25	5
	40	7
	50	10
	60	11
	75	15
	80	16
Total		778

[USERWIKI] Ets usuari registrat de Wikipedia?

El *percentatge de registrats* és molt gran. A la població Catalana (sobre 6,2 milions majors de 15 anys) és del 0,4% (133.649 registrats); en canvi a la nostra mostra *és del 13,5%*. La prova de contrast d'hipòtesi⁵ ens confirma que no hi ha relació estadística entre els percentatges d'usuaris registrats de les dues mostres. Això va contra la idea molt estesa de poca implicació del món acadèmic en la Wikipedia.

3. Anàlisi de les preguntes de valoració

3.1. Estadístics descriptius

Una primera aproximació als resultats de les preguntes d'escala (constructes) la farem a partir de l'observació i comparació de les **mitjanes**, desviacions típiques, modes i **valors extrems** de les respostes. Per aquestes comparacions, distingim entre *ítems d'acord*, és a dir, les preguntes de l'enquesta que preguntaven per un grau d'acord o una opinió (preguntes amb escala de resposta de *totalment en desacord* a *totalment d'acord*) i *ítems de freqüència*, és a dir, les preguntes que preguntaven per un hàbit o *freqüència* (preguntes amb escala de resposta de *mai* a *molt sovint*).

En primer lloc, el simple control del rang de respostes ens indica que totes les preguntes han tingut un 1 o un 5 de resposta (totes les preguntes tenen mínim 1 i màxim 5). El fet que aquests rangs vagin d'1 a 5 ens permet tenir una clara evidència de que no sembla que hi hagi possibles errors en la recollida de les dades de les variables.

* *Ítems d'acord amb les mitjanes més altes (> 4)*

- VOL3 (*És important que els estudiants es familiaritzin amb entorns oberts*): 4,37
- PEOU1 (*Wikipedia és fàcil d'utilitzar*): 4,32
- VOL1 (*És important compartir continguts acadèmics en obert*): 4,18
- VOL2 (*És important publicar els resultats de la recerca en altres llocs*): 4,12
- PEOU2 (*És fàcil trobar la informació que busco a Wikipedia*): 4,03

5

Contrast (bilateral) per una proporció	H ₀ : proporció d'usuaris no registrats = 4,0 H ₁ : proporció d'usuaris registrats < > 4,0	p=0'000
--	---	---------

* Ítems d'acord amb les mitjanes més baixes (< 3)

- VIS1 (*Fer activitats docents amb Wikipedia permet millorar la visibilitat dels treballs dels estudiants*): 2,97
- OUT3 (*En general, els articles de Wikipedia són complets*): 2,96
- BI1 (*En el futur recomanaré a col·legues i estudiants l'ús de Wikipedia*): 2,96
- IMG3 (*Els meus col·legues utilitzen Wikipedia*): 2,88
- IMG1 (*L'ús de Wikipedia està ben vist pels col·legues*): 2,49

* Ítems de freqüència amb les mitjanes més altes (> 3)

- EXP3 (*Consulto Wikipedia per temes personals*): 3,62
- EXP2 (*Consulto Wikipedia per temes relacionats amb altres àmbits acadèmics*): 3,45

* Ítems de freqüència amb les mitjanes més baixes (< 2)

- USE2 (*Utilitzo Wikipedia com a plataforma per a desenvolupar activitats docents amb els estudiants*): 1,85
- EXP4 (*Contribueixo a Wikipedia (edicions, revisions, millora d'articles...)*): 1,59

Podem observar que entre els ítems d'acord les mitjanes més altes estan per sobre de les mitjanes dels ítems de freqüència. A l'altre extrem, les mitjanes més baixes dels ítems d'acord estan en tot moment per sobre el 2, mentre que entre els ítems de freqüència trobem dues mitjanes inferiors a 2.

* Els ítems d'acord que mostren una **valoració molt negativa** més alta (**totalment en desacord** superior al 7 %) són:

- IMG1 (*L'ús de Wikipedia està ben vist pels col·legues*): 14,8 %
- REC2 (*La meua universitat considera com a mèrit docent l'ús d'entorns oberts*): 11,3 %
- BI2 (*Utilitzaré Wikipedia en activitats docents*): 8,7 %
- BI1 (*Recomanaré a col·legues i estudiants*): 8,3 %
- IMG3 (*Els col·legues utilitzen Wikipedia*): 8,2 %

* Els ítems d'acord que mostren una **valoració molt positiva** més alta (**totalment d'acord** superior al 30 %) són:

- VOL3 (*És important que els estudiants es familiaritzin amb entorns oberts*): 54,1 %
- PEOU1 (*Wikipedia és fàcil d'utilitzar*): 48,9 %
- VOL2 (*És important publicar els resultats de la recerca en altres llocs*): 43,3 %
- VOL1 (*És important compartir continguts acadèmics en obert*): 41,7 %

Només dues preguntes han tingut més d'un 10% de respostes=1 (**totalment en desacord**). Les 5 respostes amb valoracions més negatives van del 8'2% a gairebé el 15% de resposta=1 (**totalment en desacord**). En canvi, la situació és totalment inversa si mirem les respostes=5. La majoria de preguntes han obtingut més d'un 10% de respostes=5. En concret, en 4 preguntes la resposta=5 ha representat més d'un 40%. El cas més destacat, VOL3 (*És important que els estudiants es familiaritzin amb entorns oberts*) ha obtingut un 54% de respostes=5.

El constructe VOL (*Sharing Attitude* o actitud col·laborativa) està format només per les 3 preguntes esmentades, de manera que *Sharing Attitude* és el constructe que ha tingut les respostes més positives (la majoria de persones ha respòs 5).

Taula 5a. Freqüències dels ítems d'acord que han obtingut les respostes més positives i més negatives

	Totalment en desacord	Bastant en desacord	Ni d'acord ni en desacord	Bastant d'acord	Totalment d'acord	Total
VOL3	0,4	2,5	10,9	32,1	54,1	100%
PEOU1	0,4	2,6	10,9	37,2	48,9	100%
VOL2	1,4	5,7	15,5	34,1	43,3	100%
VOL1	0,6	2,9	15,5	39,3	41,7	100%
PEOU2	0,4	4,3	18,8	45,3	31,2	100%
INC1	4,4	6,5	23,2	35,8	30,2	100%
IMG1	14,8	37,7	33,8	11,0	2,7	100%
REC2	11,3	16,2	31,7	25,8	15,1	100%
BI2	8,7	23,4	36,1	23,1	8,8	100%
BI1	8,3	22,6	40,9	20,8	7,4	100%
IMG3	8,2	26,1	40,4	20,5	4,8	100%

* Els ítems de *freqüència* que mostren una **valoració molt negativa** més alta (**mai** superior al 30 %) són:

- EXP4 (*Contribueixo a la W*): 63,8 %
- USE2 (*Ús efectiu en docència*): 51,6 %
- VIS3 (*Faig referència a la W en textos acadèmics*): 42,7 %
- USE1 (*Ús per a elaborar materials docents*): 36,8 %
- PERF2 (*Contribució a blocs*): 35,1 %

* Els ítems de *freqüència* que mostren una **valoració molt positiva** més alta (**molt sovint** superior al 10 %) són:

- EXP3 (*Consulta W per temes personals*): 23,2 %
- EXP2 (*Consulta W per altres àmbits acadèmics*): 17,2 %
- PERF3 (*Participo en xarxes socials*): 14,3 %

Taula 5b. Freqüències dels ítems de freqüència que han obtingut les respostes més positives i més negatives

	Mai	2	3	4	Molt sovint	Total
EXP3	3,9	14,8	19,5	38,6	23,2	100%
EXP2	5,1	16,1	25,3	36,4	17,2	100%
PERF3	17,5	24,5	24,5	19,2	14,3	100%
EXP1	11,1	26,8	24,9	27,5	9,6	100%
EXP5	29,4	24,3	17,8	19,0	9,5	100%
EXP4	63,8	20,2	10,5	3,7	1,8	100%
USE2	51,6	23,4	15,7	6,9	2,4	100%
VIS3	42,7	25,8	18,7	9,3	3,5	100%
USE1	36,8	30,9	21,3	8,4	2,7	100%
PERF2	35,6	25,0	19,3	12,3	7,9	100%

Si sumem els dos valors més baixos (1 i 2) i els valors més alts (4 i 5), obtenim uns resultats semblants. En les preguntes que preguntaven per grau d'acord, 5 preguntes han obtingut més d'un 30% de valoracions negatives (preguntes en què més del 30% de les respostes han estat 1 o 2).

En els ítems d'acord, les 4 preguntes amb valoració més negativa són també les que han tingut major nombre de respostes=1. D'altra banda, les valoracions positives sumen més del 50% de les respostes en 12 dels 30 ítems d'acord. Les preguntes amb valoracions més positives tenen més d'un 75% de respostes amb valors de 3 o 4. Aquestes preguntes també coincideixen amb les que han obtingut valoració més negativa (en 4 dels 5 casos).

* Els ítems d'acord que mostren una **valoració negativa** més alta (% de respostes=1 + respostes=2; superior al 30%) són:

- IMG1 (*L'ús de Wikipedia està ben vist pels col·legues*): 52,6 %
- IMG3 (*Els col·legues utilitzen Wikipedia*): 34,3 %
- BI2 (*Utilitzaré Wikipedia en activitats docents*): 32,0 %
- BI1 (*Recomanaré a col·legues i estudiants*): 30,9 %
- OUT3 (*Els articles de Wikipedia són complerts*): 30,0 %

* Els ítems d'acord que mostren una **valoració positiva** més alta (% de respostes=4 + respostes=5; superior al 75%) són:

- VOL3 (*És important que els estudiants es familiaritzin amb entorns oberts*): 86,2 %
- PEOU1 (*Wikipedia és fàcil d'utilitzar*): 86,1 %
- VOL1 (*És important compartir continguts acadèmics en obert*): 81,0 %
- VOL2 (*És important publicar els resultats de la recerca en altres llocs*): 77,4 %
- PEOU2 (*És fàcil trobar la informació que busco a Wikipedia*): 76,5 %

Taula 6a. Freqüències agrupades dels ítems d'acord que han obtingut les respostes més positives i més negatives

	A (1+2)	B (3)	C (4+5)	Total
VOL3	2,9	10,9	86,2	100%
PEOU1	3,0	10,9	86,1	100%
VOL1	3,5	15,5	81,0	100%
VOL2	7,1	15,5	77,4	100%
PEOU2	4,7	18,8	76,5	100%
IMG1	52,6	33,7	13,7	100%
IMG3	34,3	40,4	25,3	100%
BI2	32,0	36,1	31,9	100%
BI1	30,9	40,9	28,2	100%
OUT3	30,0	43,8	26,2	100%

* Els ítems de *freqüència* que mostren una **valoració negativa** més alta (**A** superior al 70 %) són:

- EXP4 (*Contribueixo a la Wikipedia*): 84,0 %
- USE2 (*Ús efectiu en docència*): 75,0 %

* Els ítems de *frequència* que mostren una **valoració positiva** més alta (C superior al 30 %) són:

- EXP3 (*Consulta W per temes personals*): 61,8 %
- EXP2 (*Consulta W per altres àmbits acadèmics*): 53,6 %
- EXP1 (*Consulta W per temes expertesa*): 37,1 %
- PERF3 (*Participo en xarxes socials*): 33,5 %

Taula 6b. Frequències agrupades dels ítems de freqüència que han obtingut les respostes més positives i més negatives

	A (1+2)	B (3)	C (4+5)	Total
EXP3	18,7	19,5	61,8	100%
EXP2	21,1	25,3	53,6	100%
EXP1	38,0	24,9	37,1	100%
PERF3	42,0	24,5	33,5	100%
EXP4	84,0	10,5	5,5	100%
USE2	75,0	15,7	9,3	100%

3.2. Frequències

A continuació, l'anàlisi fa un repàs a les preguntes de l'enquesta amb escala de Likert (d'1 a 5, sent 1 el valor o valoració més negativa i 5 el més positiu).

	Escala de resposta	
<i>Ítems d'acord</i>	1 – Molt en desacord	5 – Molt d'acord
<i>Ítems de freqüència</i>	1 – Mai	5 – Molt sovint

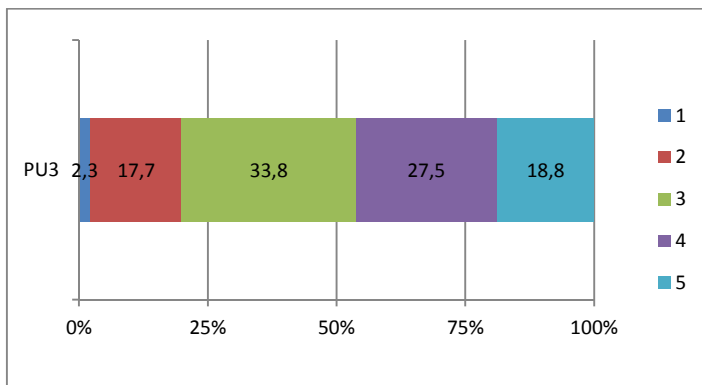
Durant l'anàlisi es presenten molts valors amb les indicacions A, B i C, en aquest sentit: A suma els percentatges dels valors '1' i '2', B és el percentatge de '3' i C suma els percentatges dels valors '4' i '5'.

	Escala de resposta agrupada		
<i>Ítems d'acord</i>	A (suma dels valors 1 i 2) En desacord	B (valor 3) Ni en acord ni en desacord	C (suma dels valors 4 i 5) D'acord
<i>Ítems de freqüència</i>	A (suma dels valors 1 i 2) Poc o mai	B (valor 3) Ni molt ni poc	C (suma dels valors 4 i 5) Molt o sovint

[PU1, PU2, PU3] Percepció de la utilitat docent

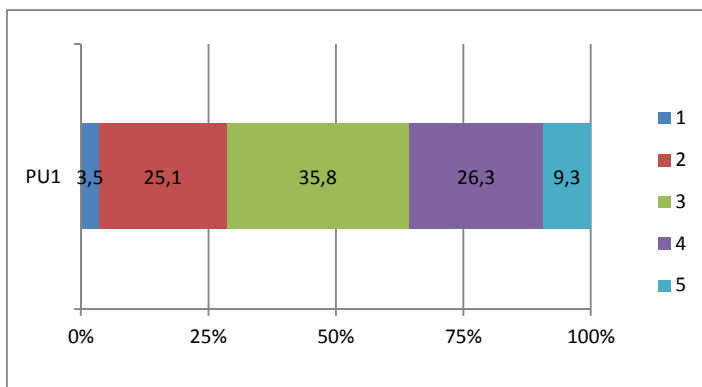
El primer que destaca és que *la majoria creu que Wikipedia és útil per a la docència* [PU3] – els que ho creuen clarament doblen en percentatge als que no (46,3% - sumant valors 5 i 4 – *versus* 20% -sumant valors 2 i 1). Tot i que la mitjana de PU3 (percepció de la utilitat docent) és alta - 3,43 - *això no es tradueix en usos docents reals*. Ni per elaborar materials docents (USE1 té una mitjana de 2,09), ni per fer activitats docents (USE2 té una mitjana de 1,85).

Gràfic 6. Wikipedia és útil per a la docència [PU3]

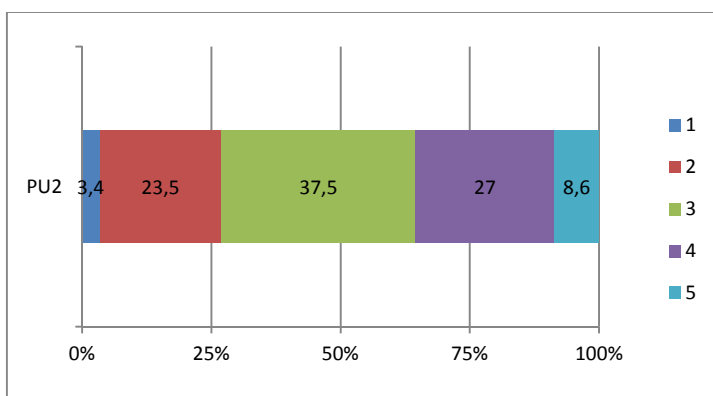


Aquests percentatges són lleugerament inferiors (més negatius) quan preguntem per millores concretes: noves habilitats per als estudiants (PU1: 35,6 positius versus 28,6 negatius) i millora de l'aprenentatge dels estudiants (PU2: 35,6 versus 26,9).

Gràfic 7. L'ús de Wikipedia facilita que els estudiants desenvolupin noves habilitats [PU1]



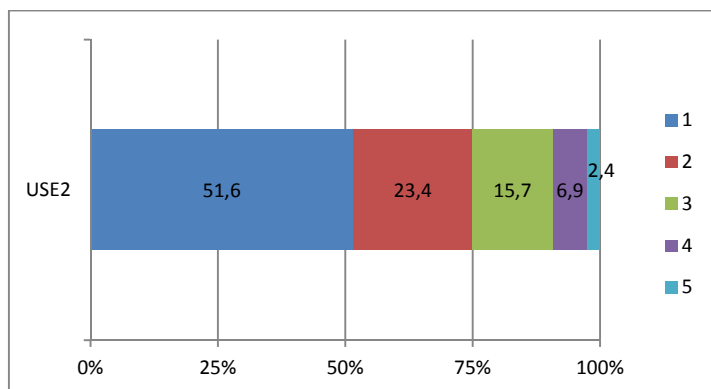
Gràfic 8. L'ús de Wikipedia millora l'aprenentatge dels estudiants [PU2]



[USE1, USE2, USE3, USE4 i USE5] Ús docent

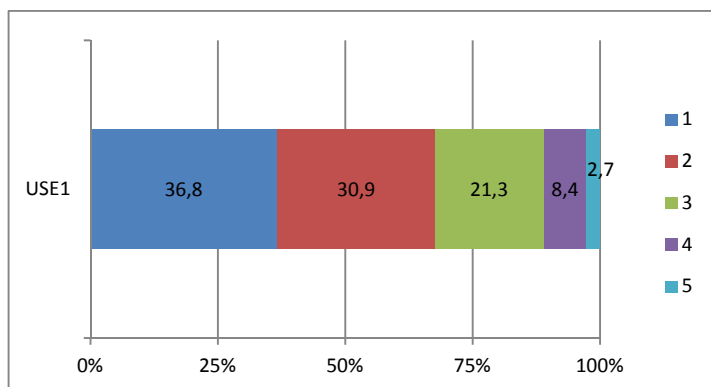
La valoració positiva de la utilitat docent contrasta *molt* amb el puc ús *efectiu* per a *elaborar activitats docents* [USE2]. L'àmplia majoria no l'ha fet servir mai o gairebé mai (A: 75%). Només un petit percentatge diu que l'ha fet servir molt o sovint (C: 9,3%).

Gràfic 9. Utilitzo Wikipedia com a plataforma per a desenvolupar activitats docents amb els estudiants [USE2]



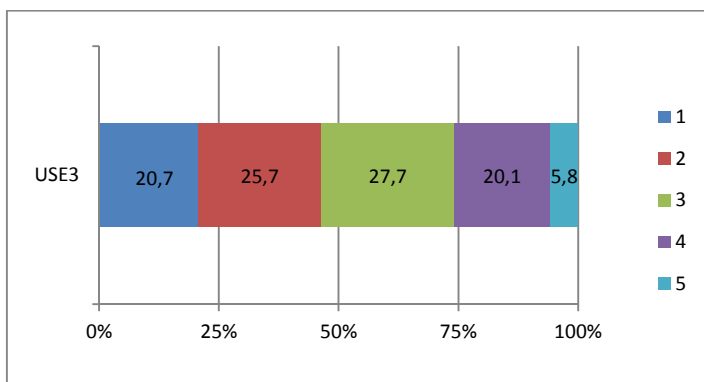
Tampoc sembla que es faci servir gaire, tot i que sigui una mica més que en el punt anterior, *per a elaborar materials docents* [USE1], ja que la majoria no l'ha fet servir mai o gairebé mai (A: 67'7%). En aquest cas, però, el percentatge que diu haver-la fet servir molt o sovint és una mica superior a l'anterior (C: 11,1%) .

Gràfic 10. Utilitzo Wikipedia per a elaborar els meus materials docents [USE1]

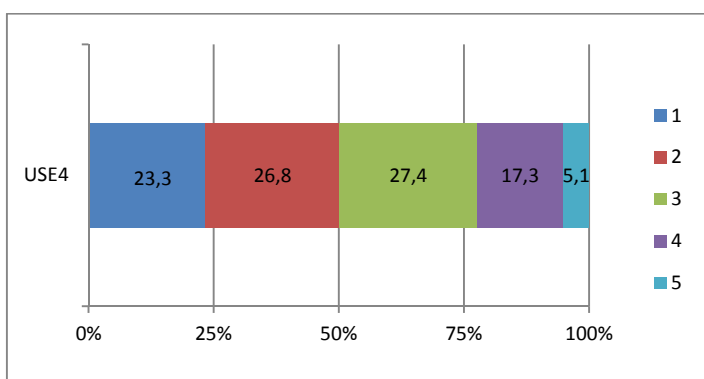


Quant a la recomanació d'ús als estudiants [USE3] la realitat també és molt diferent de la valoració d'utilitat docent. *Gairebé la meitat dels enquestats no recomana mai o gairebé mai Wikipedia als estudiants* (A: 46,4%); pràcticament el doble dels enquestats que diuen recomanar-la sovint o molt sovint (C: 25,9%). D'altra banda, en general, els professors recomanen una mica més l'ús de Wikipedia als estudiants que als seus col·legues [USE4 (C: 22,4%)]. Tot i així, guanya la 'poca recomanació' sobre la 'molta' en tots dos casos.

Gràfic 11. Recomano l'ús de Wikipedia als meus estudiants [USE3]

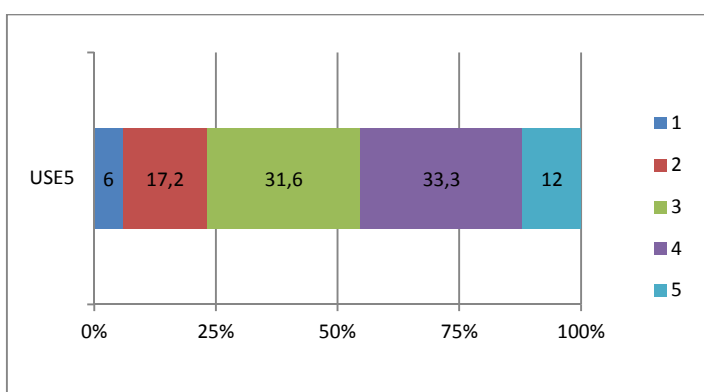


Gràfic 12. Recomano l'ús de Wikipedia als meus col·legues [USE4]



Malgrat aquest poc ús efectiu, *no sembla que els professors estiguin en contra que els estudiants utilitzin la Wikipedia* [USE5]. Al 45% els sembla bé que la utilitzin, vers un 23,2% que no els sembla bé. La mitjana d'aquesta variable (3,28) és, amb diferència, la més alta de les 5 preguntes del constructe de conducta d'ús.

Gràfic 13. Em sembla bé que els estudiants utilitzin Wikipedia en els meus cursos [USE5]

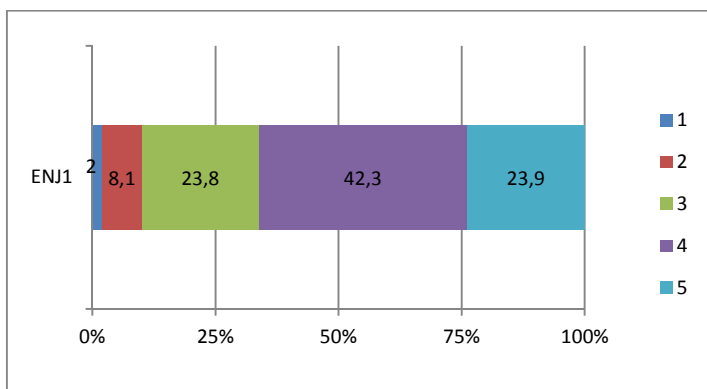


En definitiva, el tret més remarcable dels constructes [PU] i [USE] és que existeix un gran contrast entre la percepció de la utilitat docent de la Wikipedia (molt positiva) i l'ús docent efectiu (molt baix).

[ENJ1, ENJ2] Gaudi

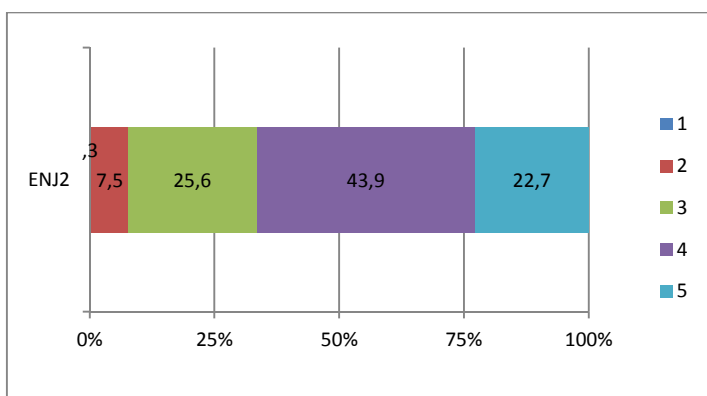
La *percepció positiva respecte l'estimulació de la curiositat* [ENJ1 (C: 66,2%), amb una mitjana de 3,78], que es pot entendre com un factor positiu en l'ensenyament, és inclús superior a la percepció positiva de la utilitat docent [PU3 (C: 46,3%), amb una mitjana de 3,43].

Gràfic 14. L'ús de Wikipedia estimula la curiositat [ENJ1]



La segona variable d'aquest constructe ens indica que *l'ús de Wikipedia es considera tant amè com estimulador de la curiositat*, doncs a [ENJ2] C: 66,6%. També la resta de percentatges són semblants, i les mitjanes de totes dues variables, molt properes (3,78 a ENJ1 i 3,81 a ENJ2).

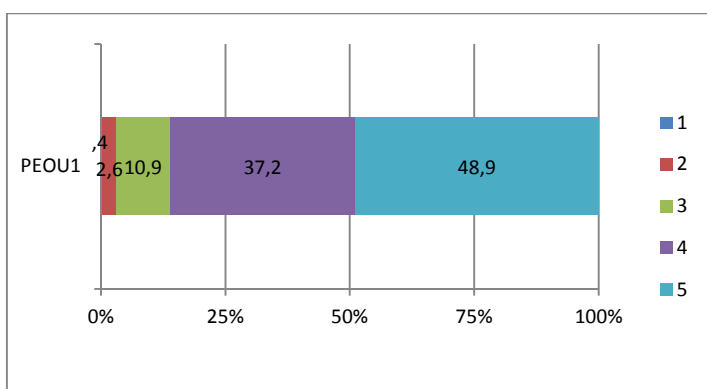
Gràfic 15. Fer servir Wikipedia és amè [ENJ2]



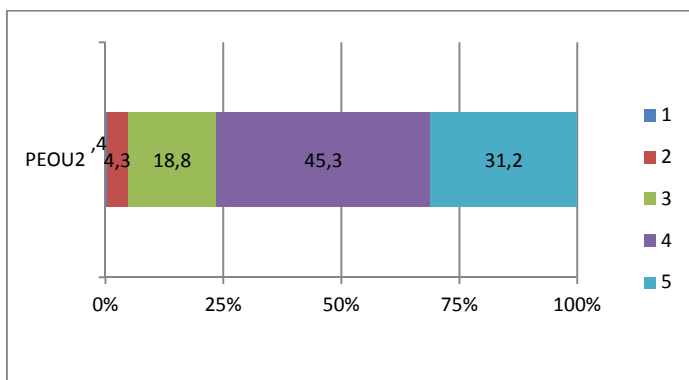
[PEOU1, PEOU2 i PEOU3] Percepció de la facilitat d'ús

En general *Wikipedia es percep com molt fàcil d'utilitzar*, quan considerem l'ús **passiu**, és a dir, la consulta, lectura o cerca d'informació: [PEOU1] té C: 86,1% i [PEOU2] C: 76,5%. En tots dos casos, la percepció positiva representa més de 3 quarts parts dels enquestats, tot i que és lleugerament menys fàcil trobar la informació que es busca que no pas utilitzar Wikipedia.

Gràfic 16. Wikipedia és fàcil d'utilitzar [PEOU1]

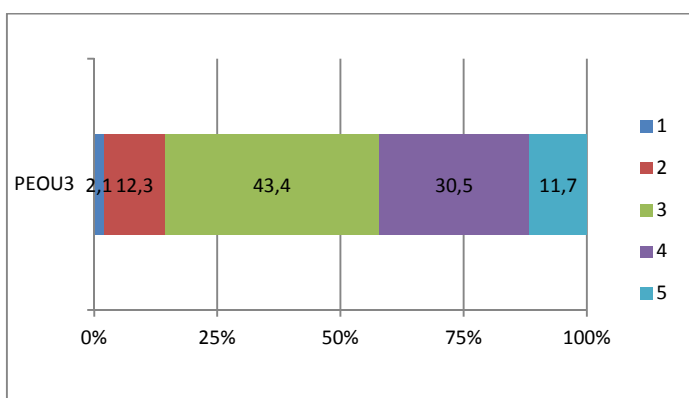


Gràfic 17. A Wikipedia és fàcil trobar-hi la informació que busco [PEOU2]



La situació és molt diferent quan considerem la facilitat d'**ús actiu**, és a dir, la facilitat per a fer edicions. A [PEOU3] *més del 40% consideren que és fàcil o molt fàcil editar a Wikipedia* (C: 42'2%), un percentatge inferior al grup que no es posiciona i no ho considera ni fàcil ni difícil (B: 43'4%). En qualsevol cas, aquesta data s'ha de considerar tenint en compte que són molt pocs els professors que han contribuït a Wikipedia, és a dir, que hagin fet realment edicions (com veurem més endavant, a [EXP4] C: 5'5%). Això es nota, també, en el nombre de respostes de la variable PEOU3, que és més baix que en les anteriors (n=721).

Gràfic 18. És fàcil afegir o modificar informació a Wikipedia [PEOU3]



[OUT1, OUT2, OUT3, OUT4 i OUT5] Valoració de la qualitat

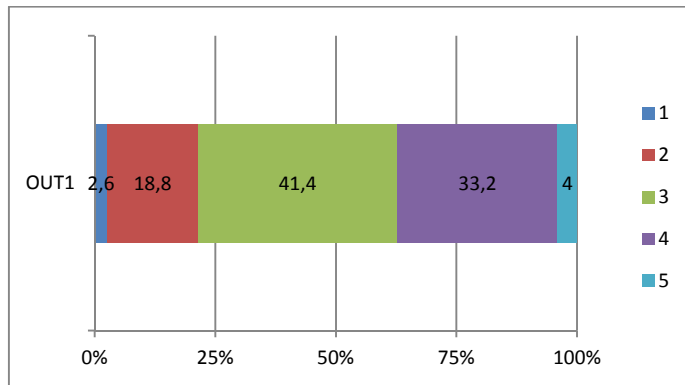
Comparant les 5 distribucions de freqüències del constructe OUT, podem dir que, en general, *els articles es consideren més actualitzats* [OUT2] *que fiables* [OUT1], i *més fiables que complets* [OUT3]. La completesa és, de fet, l'únic d'aquests 3 factors on la percepció negativa supera la positiva –en gairebé 4 punts–. L'actualització és l'únic factor valorat positivament de forma clarament majoritària.

Taula 7. Freqüències agrupades de les variables del constructe OUT

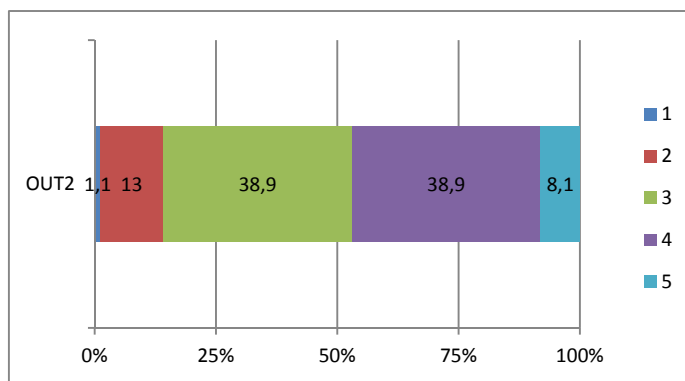
	A	B	C
[OUT1] Fiables	21,4%	41,4%	37,2%
[OUT2] Actualitzats	14,1%	38,9%	47%
[OUT3] complets	30,1%	43,8%	26,2%

Aquest fet és important perquè indica tot un àmbit de possibles contribucions a fer des de l'àmbit acadèmic (per exemple, completar articles poc desenvolupats).

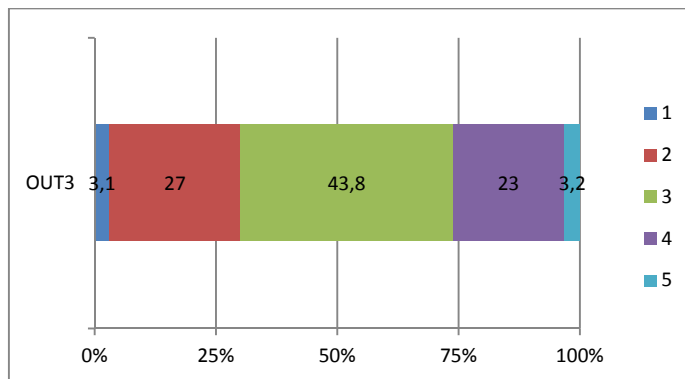
Gràfic 19. En general, els articles de Wikipedia són fiables [OUT1]



Gràfic 20. En general, els articles de Wikipedia estan actualitzats [OUT2]

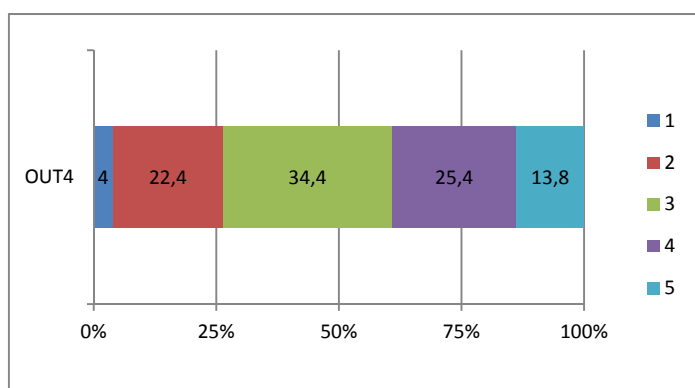


Gràfic 21. En general, els articles de Wikipedia són complets [OUT3]



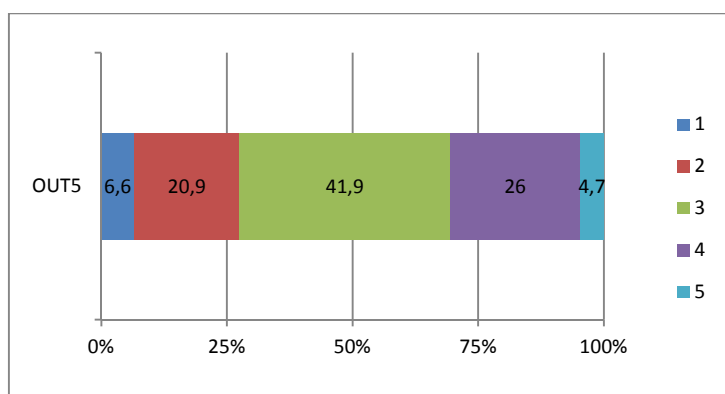
Aquests resultats indiquen que *la valoració de la qualitat és clarament inferior a la valoració de la facilitat d'ús*. D'altra banda, la resta de variables del constructe indiquen que *Wikipedia és considerada una mica inferior a la qualitat d'altres recursos docents*, doncs a [OUT4] gairebé el 40% consideren que la qualitat sí és inferior (C: 39,2%); un percentatge superior al que considera que la qualitat no és inferior (A: 26,4%). En aquest cas, la variable es pot considerar una variable invertida, en tant que els valors de resposta més alts, en realitat indiquen una valoració negativa (és a dir, els que més alt puntuen una qualitat com a inferior a la resta de materials docents, fan una valoració negativa de Wikipedia com a recurs docent).

Gràfic 22. En la meua àrea d'expertesa, la qualitat dels articles de Wikipedia és inferior a la d'altres recursos docents [OUT4]



La confiança en el sistema d'edició [OUT5] no permet extreure una conclusió clara. El grup majoritari és el que no es posiciona (B: 41'95), però la resta es reparteixen força per igual: el 30% hi confia (A: 30,7%) i el 27'5% restant no hi confia. Podem destacar, també, que és major el percentatge que ha dit clarament que no hi confia, que no pas els que clarament hi confien. És significatiu el percentatge de respostes que opten per la resposta 3: això pot indicar un cert desconeixement sobre el funcionament efectiu del sistema d'edició a Wikipedia i, per tant, una falta d'opinió clara. Aquesta conclusió estaria en sintonia amb els resultats qualitius de les entrevistes exploratòries de l'estudi.

Gràfic 23. El sistema d'edició i revisió col·lectiva de Wikipedia em genera confiança [OUT5]



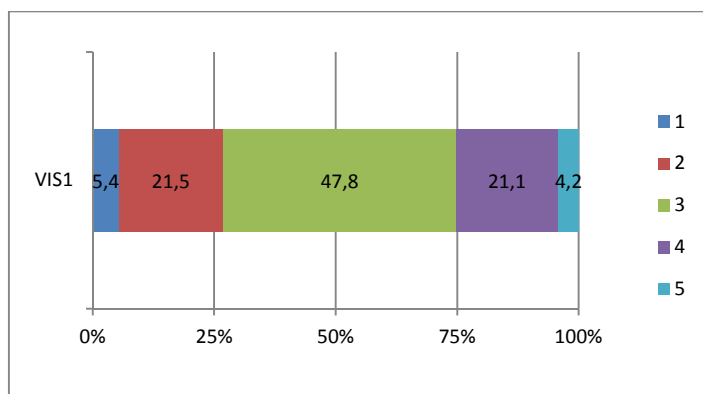
En tot cas, *les dades de confiança en el sistema d'edició són molt diferents de les de valoració de la qualitat* (i les de percepció de la utilitat docent). No sembla, doncs, que l'opinió sobre el sistema d'edició (suposant que, en general, els professors tinguin una opinió formada al respecte) influeixi gaire sobre la valoració de la qualitat de Wikipedia com a recurs docent.

[VIS1, VIS2 i VIS3] Visibilitat

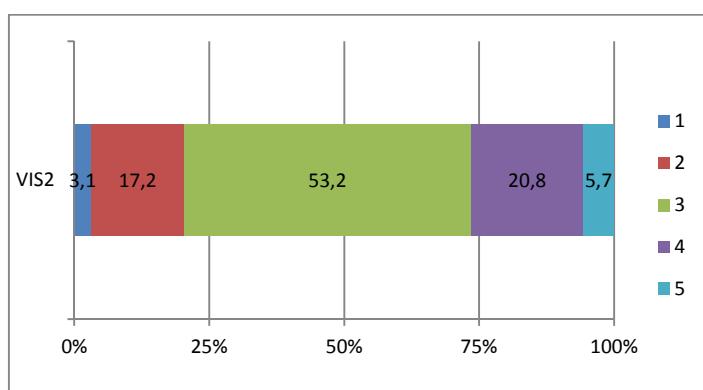
Les dades de visibilitat ([VIS1] "millora de la visibilitat dels treballs dels estudiants" i [VIS2] "facilitat de deixar constància de les contribucions") mostren una distribució molt simètrica entre el grup A (26,9% i 20,3%, respectivament) i el grup C (25,3% i 26,5%), i un grup B molt més voluminós (47,8% i 53,2%). Segons aquests resultats, *la gran majoria no considera positivament aquestes preguntes*, sent majoritàries les respostes que no es decanten ni per un costat ni per l'altre.

Això podria indicar que les preguntes sobre visibilitat no han estat ben enteses –particularment [VIS2] –, o bé que els enquestats no tenen prou elements per fer-se un judici clar. Com hem vist en el cas de PEOU3, el nombre de respostes en blanc és major que a la majoria de preguntes, fet que podria donar suport a la conclusió que són preguntes on gran part dels enquestats no considera tenir prou elements per respondre amb criteri. De fet, VIS2 és, amb diferència, la pregunta que més persones han deixat en blanc (n=703), i VIS1 (n=740) la tercera.

Gràfic 24. Fer activitats docents amb Wikipedia permet millorar la visibilitat dels treballs dels estudiants [VIS1]

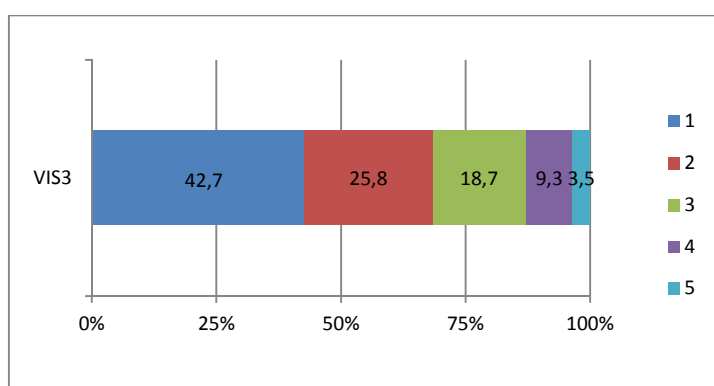


Gràfic 25. És fàcil deixar constància de les contribucions fetes a Wikipedia [VIS2]



En el cas de [VIS3] (“Fer referència a Wikipedia en textos acadèmics”), en canvi, el patró de respostes és ben diferent a VIS1 i VIS2. *La majoria del professorat es manifesta clarament en contra de fer referència a la Wikipedia en textos acadèmics* (A: 68,5). És una de les preguntes que té més pes al grup A de resposta i, concretament, és la tercera pregunta (de freqüència) en importància de la valoració molt negativa (valor 1=42’7%) i té la tercera mitjana més baixa (de les preguntes amb resposta d’escala): 2’05.

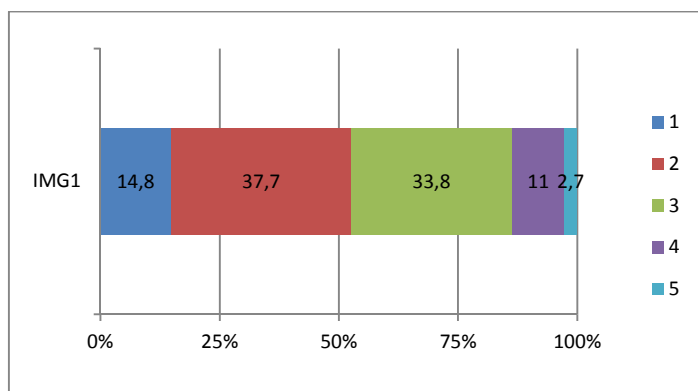
Gràfic 26. Faig referència a articles de Wikipedia en els meus textos acadèmics [VIS3]



[IMG1, IMG2 i IMG3] Imatge

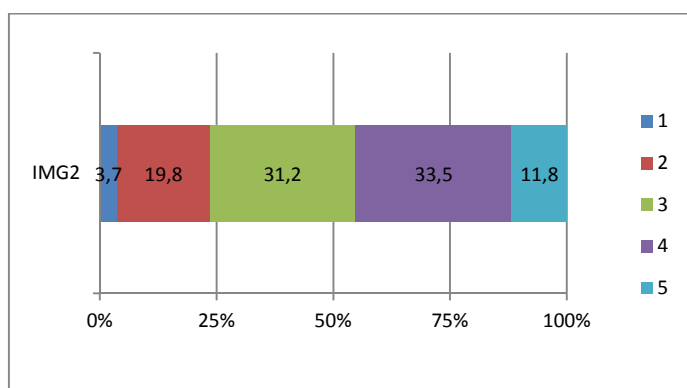
En general *no es considera que l'ús de Wikipedia estigui ben vist pels col·legues* ([IMG1] A: 52,5% i C: 13'7%). La proporció està clarament decantada cap al costat negatiu ([IMG1] és de fet la variable que rep una proporció més gran, en tota l'enquesta, de respostes molt negatives -totalment en desacord, 5=14,8 %). A més, la mitjana de [IMG1] és la sisena més baixa de l'enquesta.

Gràfic 27. L'ús de Wikipedia està ben vist entre els meus col·legues [IMG1]



Aquesta distribució contrasta amb [IMG2], on si bé la proporció de persones que no es decanten per un costat o l'altre és similar, *és major el grup de persones que està d'acord en la bona imatge de compartir recursos en obert* (C: 45'3%). A [IMG2] el nombre de persones que s'han decantat per la valoració molt negativa és quatre vegades inferior que a [IMG1], i el nombre de persones que en fan una valoració negativa és poc més de la meitat. D'altra banda, podem destacar que compartir recursos en obert està més ben vist que utilitzar Wikipedia (mitjanes de 3,3 vers 2,49, i C: 45'3% i 13'7%, respectivament).

Gràfic 28. En l'àmbit universitari, es valora positivament compartir en obert els recursos docents [IMG2]



Finalment, la percepció de l'ús que fan els col·legues ens dona un nou resultat aparentment contradictori, ja que la resposta majoritària és la que no es posiciona (B: 40'4%) i *són més els que creuen que els col·legues no la utilitzen* (A: 34,3%) *que no pas els que creuen que els col·legues la utilitzen* (C: 25,3%). De fet és la cinquena variable amb un més alt percentatge de respostes extremes negatives (8,2 %).

Podem relacionar aquest resultat amb les entrevistes exploratòries de l'estudi, on la majoria de persones entrevistades consideraven que no podien afirmar si els col·legues feien ús o no de Wikipedia perquè no era una cosa que es comentés, a nivell professional. Cal destacar que en aquesta tercera variable del constructe [IMG] el nombre de persones que no han respòs la pregunta és sensiblement inferiors a les altres dues variables.

Gràfic 29. Els meus col·legues utilitzen Wikipedia [IMG3]

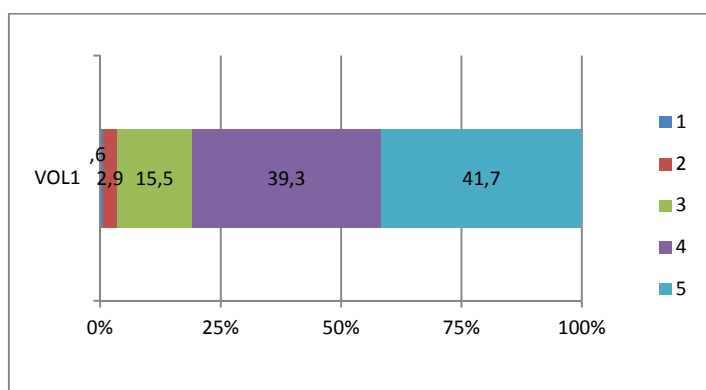


Per tant, mentre que la majoria dels professors manifesten una opinió positiva sobre la Wikipedia (sobre la seva utilitat docent i sobre la seva qualitat, per exemple), i a més la utilitzen sovint (com a mínim en l'ús passiu -de consulta-), al mateix temps hi ha una clara percepció que els col·legues no ho veuen bé. És a dir, malgrat l'ús generalitzat sembla que no es considera que l'eina estigui en consonància amb els valors de la cultura acadèmica. Si els professors utilitzen Wikipedia, malgrat això, és probable que no estiguin d'acord amb aquestes normes, o que considerin que els guanys d'utilitzar Wikipedia són més grans que els inconvenients de violar les normes.

[VOL1, VOL2 i VOL3] Actitud col·laborativa o de compartir

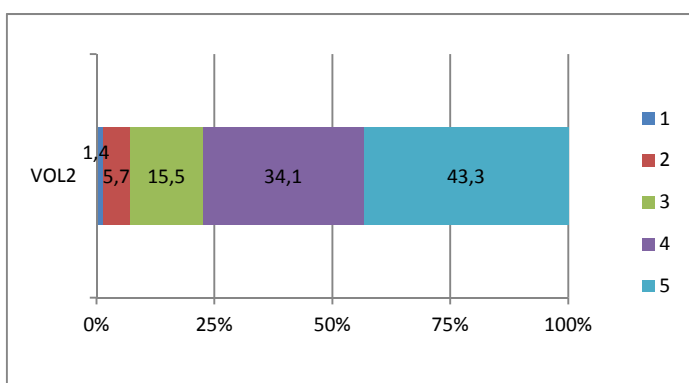
Recordem que aquest constructe és el que ha obtingut el major nombre de valoracions molt positives (les 3 variables del constructe es troben entre les 4 variables que més destaquen en aquest aspecte, tant per tenir mitjanes superiors a 4 com per tenir les respostes menys disperses). Així, *els professors creuen de forma clara que és important compartir continguts acadèmics en obert* [VOL1]. Aquesta variable mostra la 3a mitjana més alta de tot l'estudi (4,18) i la 4a valoració molt positiva (*totalment d'acord*) més alta: 41,7 %. Per grups, A: 3,5% i C: 81% (és important compartir).

Gràfic 30. És important compartir continguts acadèmics en obert a la xarxa [VOL1]



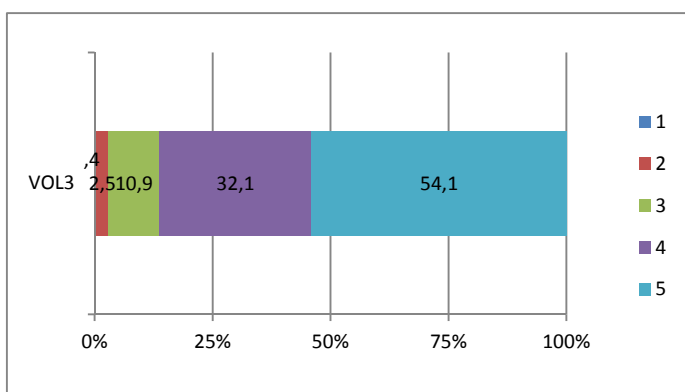
De manera molt semblant, *els professors opinen clarament que és important publicar els resultats de la recerca més enllà de les revistes acadèmiques* (C: 77'4%).

Gràfic 31. És important publicar els resultats de la recerca també en altres mitjans que no siguin revistes científiques o llibres acadèmics [VOL2]



De les 3 variables del constructe, la que rep més acord és [VOL3] (“Que els estudiants es familiaritzin amb entorns oberts”), on més de la meitat dels enquestats es descanten per la valoració molt positiva i *la suma dels dos valors més alts arriba a representar el 86,2%*. Al contrari, els que donen una valoració molt negativa a aquest aspecte són menys de l’1% i els indiferents superen de poc el 10%.

Gràfic 32. És important que els estudiants es familiaritzin amb entorns col·laboratius a Internet [VOL3]



En general el professorat es declara clarament a favor de publicar continguts acadèmics en obert, d’obrir l’àmbit de la publicació científica més enllà dels canals estàndard i de què els estudiants utilitzin entorns col·laboratius. Tot i això, sembla que aquesta actitud no es tradueix a la pràctica en accions concretes –com a mínim en la mateixa proporció, i encara molt menys pel que fa a la Wikipedia, on només contribueix una petita minoria [EXP4] –.

[PERF1, PERF2, PERF3 i PERF4] Perfil 2.0

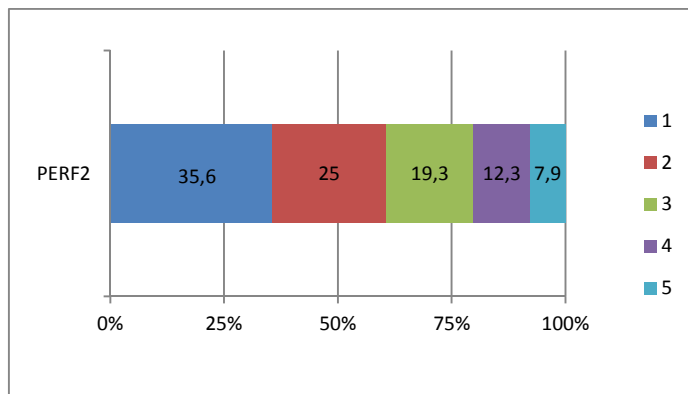
Aquest constructe combina 4 variables amb resposta d’escala Likert amb una pregunta de resposta oberta (on preguntàvem el nombre de correus electrònics que, aproximadament, s’envien al dia en el context professional).

En general, *el professorat mostra un ús molt baix d’eines 2.0*. Només una minoria contribueix regularment a blocs ([PERF2] C: 20,2%) i publica continguts en obert (la majoria no ho fa mai, [PERF4] A: 51%). Només en l’ús de xarxes socials el grup C -no usuari o poc usuari- és menor (tot i que continua sent 10 punts major que els que són usuaris freqüents, C: 33,5%). La contribució a blocs [PERF2] presenta la quarta

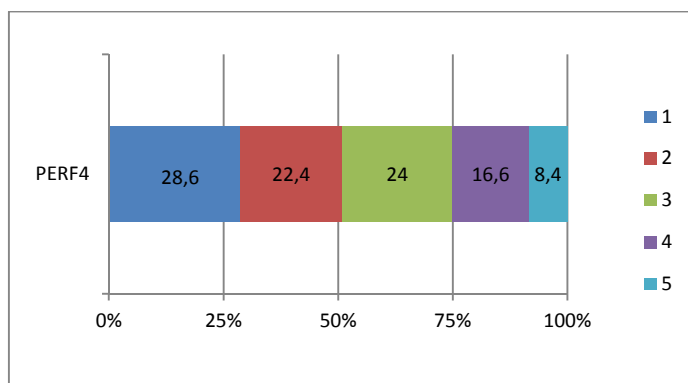
proporció més alta de respostes molt negatives (“Mai”) a preguntes de freqüència i la cinquena variable amb mitjana més baixa de l’enquesta.

Podem destacar que en aquestes preguntes, en general, el grup B és sempre més baix que en els constructes vistos anteriorment. Això es produeix perquè es pregunta per hàbits, on és més fàcil que la gent es posicioni en un o altre sentit. En aquest sentit, aquestes 3 variables estan entre les 4 variables de l’enquesta que tenen la desviació típica més alta.

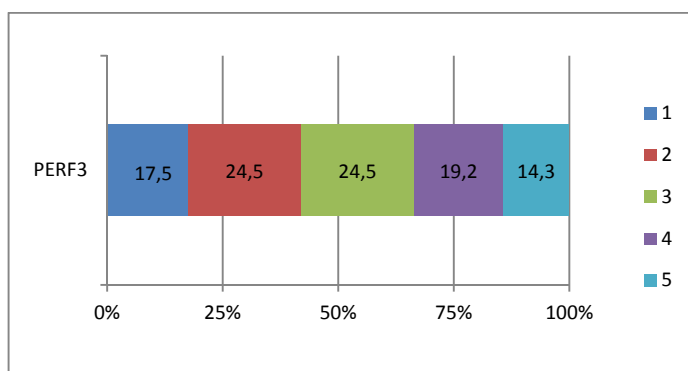
Gràfic 33. Contribueixo a blocs [PERF2]



Gràfic 34. Publico continguts acadèmics en entorns oberts (SlideShare, repositoris...) [PERF4]



Gràfic 35. Participo activament en xarxes socials [PERF3]



Per completar aquest constructe, tenim la variable de resposta oberta [PERF1], que preguntava el nombre de correus electrònics, aproximat, que s’envien al dia. Aquí, els resultats ens indiquen *una mitjana de 24’33 correus electrònics diaris*. La resposta més habitual ha estat de 20 correus electrònics (ho han respòs 127 persones). Aquesta xifra fixa, també, el tall de la mediana. Si mirem els percentils, tenim el

percentil 25 als 10 correus diaris, el percentil 50 als 20 (la mediana) i el percentil 75 als 30 correus diaris. Les respostes mostren una gran dispersió, *amb una dispersió de més de 24 valors*. La resposta més baixa ha estat d'1 correu diari, mentre que la resposta més alta ha expressat enviar 300 correus electrònics al dia. És important, d'altra banda, el nombre de persones que no han respòs la pregunta (36 respostes en blanc).

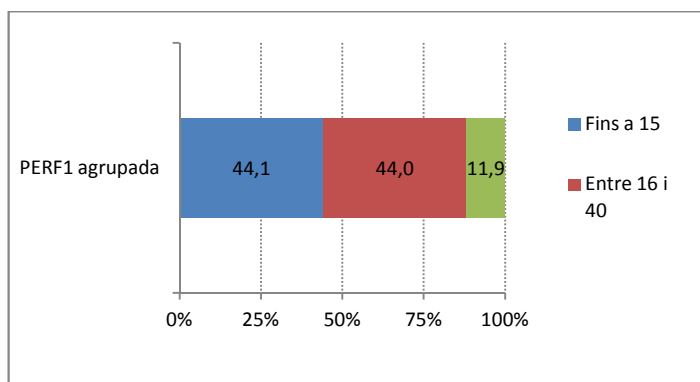
Taula 8. Estadístics descriptius de la vble. PERF1 (*nombre de correus electrònics que s'envien al dia aproximadament*)

PERF1	N = 764 (perduts = 36)				
Mitjana	24,33	Desv. Típica	24,690	Percentil 25	10,00
Mediana	20	Mínim	1	Percentil 50	20,00
Moda	20	Màxim	300	Percentil 75	30,00

Amb aquests resultats, hem proposat fer una agrupació de la variable en tres intervals de resposta: (1) fins a 15 correus electrònics al dia, (2) de 16 a 40, i (3) més de 40. A pesar dels percentils, hem triat aquesta agrupació perquè ens dóna dos grups més homogenis, doncs els grups 1 i 2 tenen un nombre semblants de respostes.

Les freqüències de [PERF1 agrupada] indiquen que pràcticament el 12% de les respostes diuen enviar un gran nombre de correus electrònics al dia (més de 40, que anomenem com a "molts"). La resta, es divideixen a parts iguals (44%) entre menys de 15 (que anomenem com a "pocs") i entre 16 i 40 (que anomenem com a "bastants"). Si sumem els grups 2 i 3, veiem que *més de la meitat dels enquestats envien bastants o molts correus electrònics al dia*. La mitjana de resposta és de 1'68 (per tant, més propera al grup 2 que al 1), si bé la moda de resposta és 1. Tant el percentil 50 com el 75 es situen al grup 2.

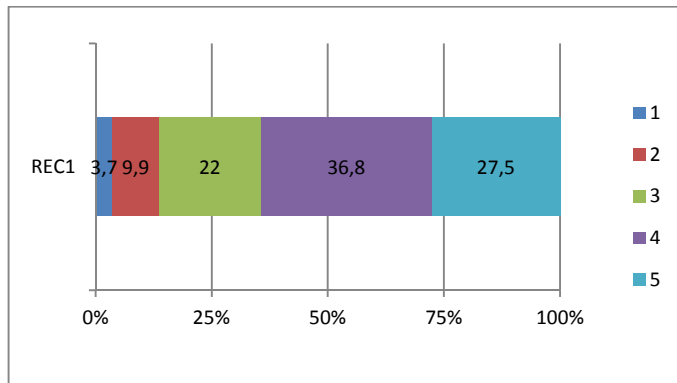
Gràfic 36. Quants correus electrònics envies al dia, aproximadament? [PERF1]



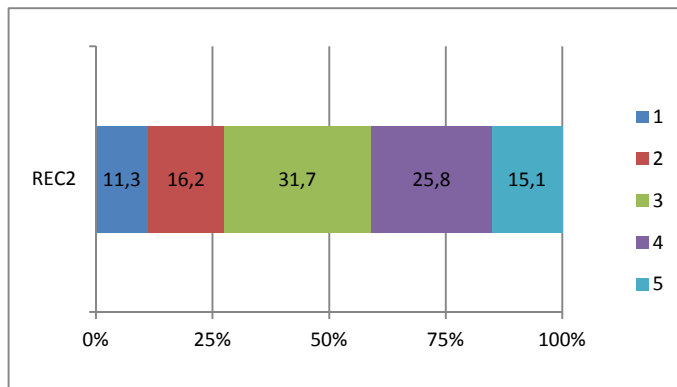
[REC1 i REC2] Suport institucional

Més del 60% dels professors consideren que la seva universitat sí promou l'ús d'entorn oberts ([REC1] A: 13'6% i C: 64,3%). En canvi, no es mostren tant d'acord en què la institució consideri això com a mèrit docent ([REC2] A: 27,5% i C: 40,9%). En tots dos casos, la valoració positiva és el grup majoritari.

Gràfic 37. La meua universitat promou l'ús d'entorns col·laboratius oberts a Internet [REC1]



Gràfic 38. La meua universitat considera com a mèrit docent l'ús d'aquests entorns [REC2]

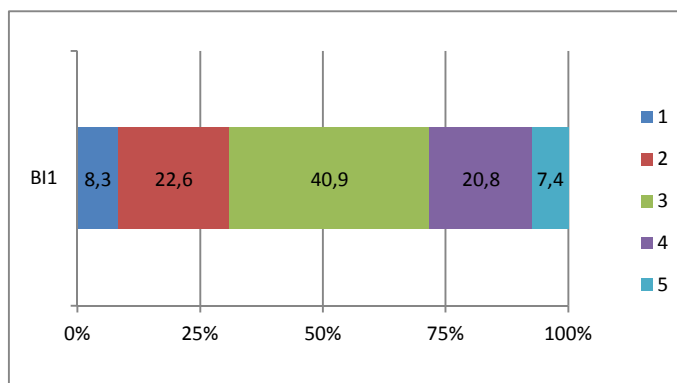


Tot i que el recolzament institucional podria ser més gran, segurament, els professors no pensen que la seva institució es desentengui d'aquestes eines o valori el seu ús de forma negativa. Més aviat, pensen que la institució és un factor positiu en el seu ús.

[BI1 i BI2] Intenció de conducta

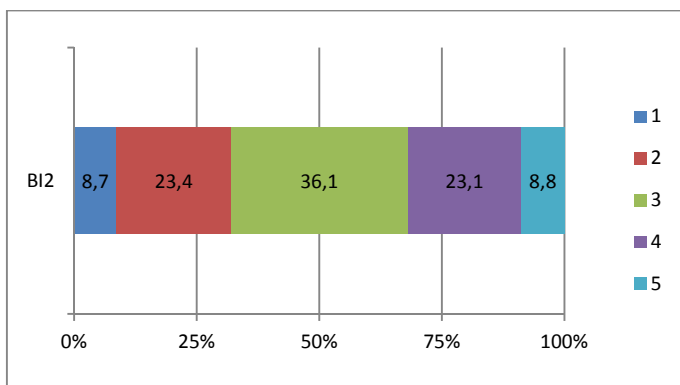
Quan preguntem sobre la intenció de recomanar en el futur l'ús de Wikipedia a col·legues i estudiants, el grup majoritari és aquell que no es posiciona clarament (B: 40,9%). D'altra banda, és lleugerament superior el grup que diu que no recomanarà (A: 30'9%) que el grup que diu que sí ho farà (C: 28'2%).

Gràfic 39. En el futur recomanaré a col·legues i estudiants l'ús de Wikipedia [BI1]



Pel que fa a la intenció d'ús docent de Wikipedia en el futur [BI2], la previsió no és tan negativa. Es redueix lleugerament la posició mitjana (B: 36'1%) i s'equiparen els grups A (32% diuen que no ho faran) i C (31'9% diuen que sí ho faran). Aquesta distribució no permet concloure una previsió clara d'un major ús docent de Wikipedia, si bé no es pot menystenir el 32% que afirma tenir aquesta intenció.

Gràfic 40. En el futur utilitzaré Wikipedia en la meva activitat docent [BI2]

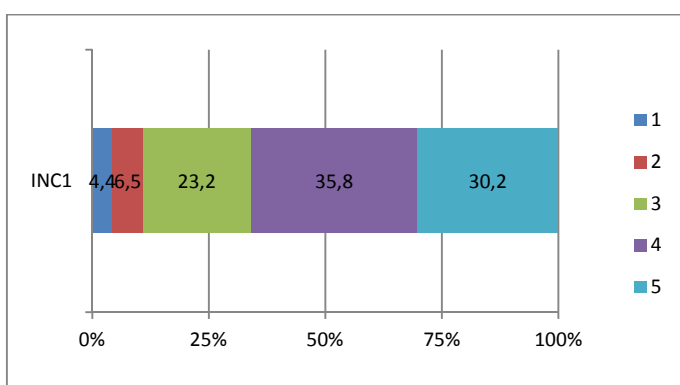


En qualsevol cas, BI2 i BI1 són, respectivament, el 3r i el 4rt ítem d'acord que mostren una *valoració molt negativa* més alta (*totalment en desacord*).

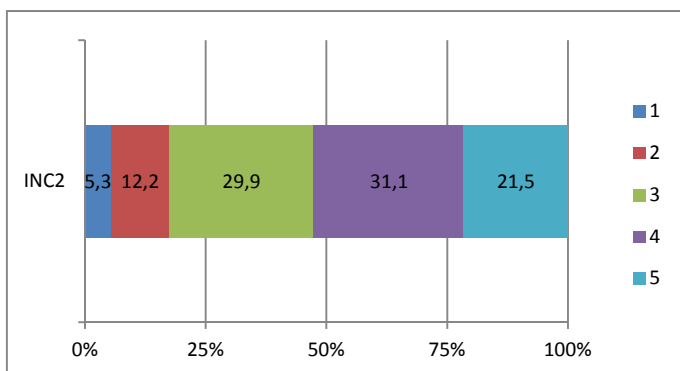
[INC1, INC2, INC3 i INC4] Incentius

L'*incentiu més ben valorat* (amb una mitjana de 3,81) és "*disposar d'un catàleg de bones pràctiques*" [INC1], amb un 66% de valoracions positives o molt positives. En segon lloc, "un major reconeixement institucional" (INC4 té una mitjana de 3,54 i C: 52,9%). En tercer lloc, "l'explicació per part d'un col·lega" (INC2 té una mitjana de 3,51 i C: 52,6%). Per últim, rebre formació (INC3 té una mitjana de 3,49 i C: 50,9%). Per tant, els 4 incentius proposats reben més d'un 50% de valoracions positives, si bé destaca "*disposar d'un catàleg de bones pràctiques*".

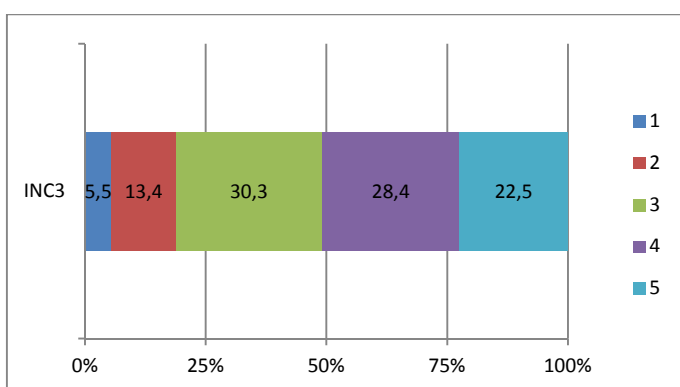
Gràfic 41. Per a dissenyar activitats docents utilitzant Wikipedia, m'ajudaria... disposar d'un catàleg de bones pràctiques [INC1]



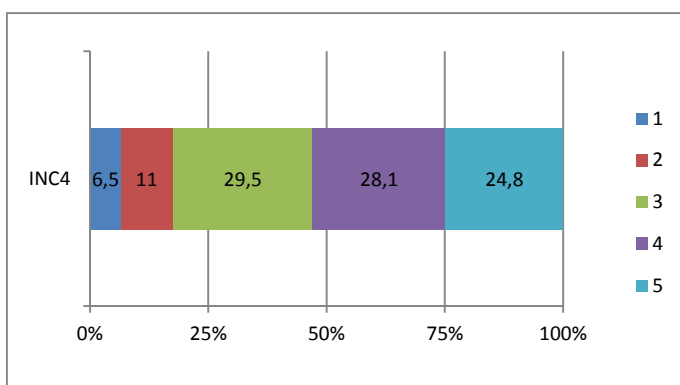
Gràfic 42. Per a dissenyar activitats docents utilitzant Wikipedia, m'ajudaria... que un col·lega m'expliqués la seva experiència [INC2]



Gràfic 43. Per a dissenyar activitats docents utilitzant Wikipedia, m'ajudaria... rebre formació específica [INC3]



Gràfic 44. Per a dissenyar activitats docents utilitzant Wikipedia, m'ajudaria... un major reconeixement institucional [INC4]



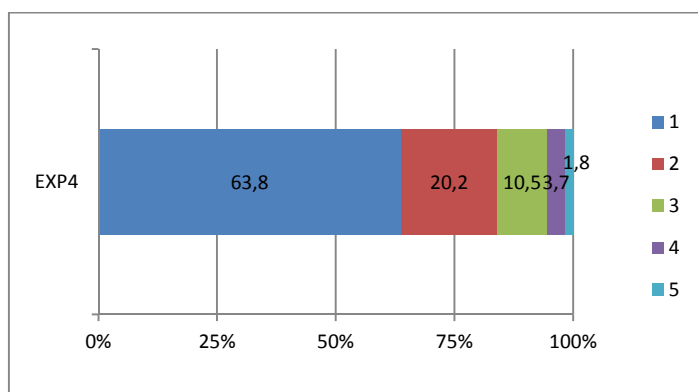
[EXP1, EXP2, EXP3 i EXP4] Experiència

Aquest constructe combina tres tipus d'experiència o usos de Wikipedia: l'experiència en ús passiu (EXP1, 2 i 3), l'experiència en ús actiu (EXP4) i l'experiència en ús de wikis amb estudiants (EXP5). Com era d'esperar, *l'ús més baix és l'actiu* (EXP4, amb C: 84% i A: 5,5%). De fet, de tots els ítems de freqüència aquest és el que mostra una valoració molt negativa més alta (*mai*: 63,8 %) i, també, té la mitjana més baixa de tota l'enquesta (1,59).

Curiosament, EXP4 mostra una distribució contrària a VOL3, on el 86% era el grup C en comptes de l'A. Així, la "importància que els estudiants es familiaritzin amb entorns col·laboratius a Internet" rep la

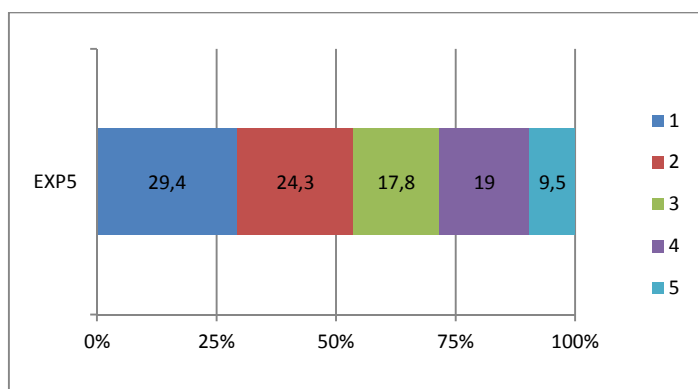
valoració més alta, mentre que l'hàbit de contribuir a Wikipedia rep la freqüència d'ús més baixa de l'enquesta.

Gràfic 45. Contribueixo a Wikipedia (edicions, revisions, millora d'articles...) [EXP4]



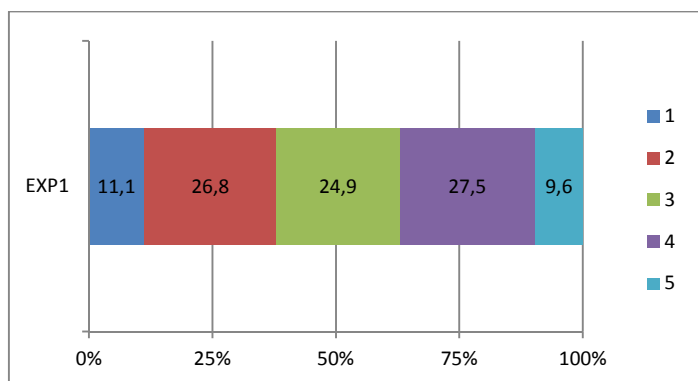
En segon lloc, *poc més del 28% afirma fer servir habitualment wikis amb estudiants* (A: 53,7% i C: 28'5%).

Gràfic 46. Utilitzo wikis per a treballar amb els estudiants [EXP5]

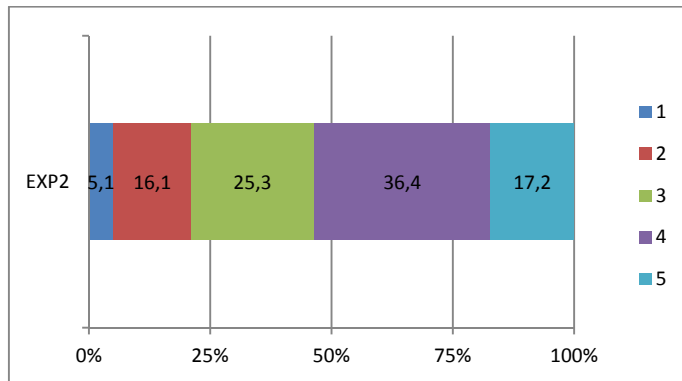


Pel que fa a l'ús passiu de Wikipedia, *destaca la consulta per temes personals (habitual en més d'un 60%)* i la consulta per temes d'altres àmbits acadèmics (*habitual en un 53,6%*), per sobre la consulta per temes relacionats amb l'àmbit d'expertesa (que és *habitual en un 37,1%*). Aquesta última és l'única de les 3 variables amb una mitjana inferior a 3.

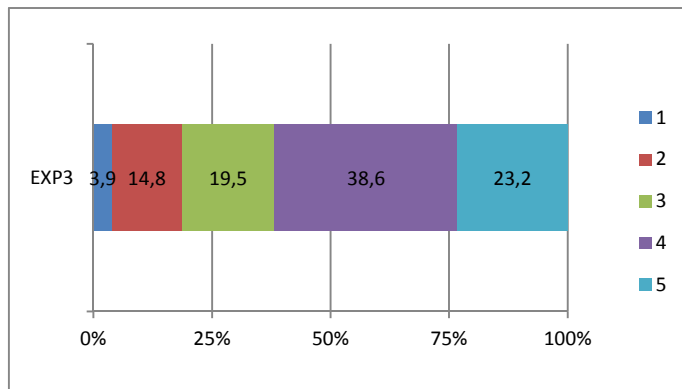
Gràfic 47. Consulto Wikipedia per temes relacionats amb el meu àmbit d'expertesa [EXP1]



Gràfic 48. Consulto Wikipedia per temes relacionats amb altres àmbits acadèmics [EXP2]



Gràfic 49. Consulto Wikipedia per temes personals [EXP3]



4. Annexos

Annex 1. Taula resum de les variables de control.

GENDER	Freq.	%
Home	458	57,3
Dona	342	42,8
Total	800	100,0

AGE		AGE_agrupada			
Estadístic	valor	Grup d'edat	Freq.	%	% acum.
Mitjana	42,17	Menys de 40 anys	311	38,9	38,9
Mediana	42,00	De 40 a 49 anys	359	44,9	83,8
Moda	43	50 i més anys	130	16,3	100,0
Desviació típica	7,548	Total	800	100,0	
Mínim	23				
Màxim	69				

DOMAIN	Freq.	%
Arts i Humanitats	166	20,8
Ciències	42	5,3
Ciències de la salut	56	7,0
Enginyeria	121	15,2
Arquitectura	2	0,3
Ciències jurídiques	94	11,8
Ciències socials	317	39,7
Total	798	100,0
<i>Perduts</i>	2	
<i>Total</i>	800	100,0

DOCTOR	Freq.	%
Sí	347	43,4
No	453	56,6
Total	800	100,0

YEARSEXP		YEARSEXP_agrupada		
<i>Estadístic</i>	<i>valor</i>	<i>Grup d'anys d'exp.</i>	<i>Freq.</i>	<i>%</i>
Mitjana	10,44	Menys de 10 anys	379	48,7
Mediana	10,00	A partir de 10 anys	399	51,3
Moda	10	Total	778	100,0
Desviació típica	6,833	<i>Perduts</i>	22	
Mínim	0	<i>Total</i>	800	
Màxim	36			

PRACONS	Freq.	%
Professor propi	141	17,6
Consultor	659	82,4
Total	800	100,0

CATPRA	Freq.	%
Catedràtic	3	2,1
Agregat	68	48,2
Professor	50	35,5
Ajudant	18	12,8
Associat	2	1,4
Total	141	100,0
<i>NO</i>	659	82,4
<i>Total</i>	800	100,0

CONSTEACHER	Freq.	%
Sí	268	41,1
No	384	58,9
Total	652	100,0
<i>NO</i>	141	17,6
<i>Perduts</i>	7	0,9
<i>Total</i>	800	100,0

CATCONS	Freq.	%
Catedràtic	11	4,2
TU, CEU, Agregat	94	35,5
TEU	23	8,7
Lector	23	8,7
Ajudant	9	3,4
Col·laborador	30	11,3
Associat	75	28,3
Total	265	100,0
<i>NO</i>	525	66,5
<i>Total</i>	790	100,0
<i>Perduts</i>	10	

USERWIKI	Freq.	%
Sí	109	13,7
No	688	86,3
Total	797	100,0

Annex 2. Taula resum dels estadístics descriptius.

	N	Moda	Media	Desv. típ.
USE1	789	1	2,09	1,071
USE2	785	1	1,85	1,07
USE3	793	3	2,65	1,18
USE4	780	3	2,54	1,171
USE5	786	4	3,28	1,07
BI1	773	3	2,96	1,03
BI2	762	3	3	1,079
PU1	794	3	3,13	1,006
PU2	790	3	3,14	0,984
PU3	797	3	3,43	1,055
PEOU1	796	5	4,32	0,799
PEOU2	786	4	4,03	0,841
PEOU3	721	3	3,37	0,916

VOL1	792	5	4,18	0,844
VOL2	789	5	4,12	0,963
VOL3	791	5	4,37	0,805
EXP1	790	4	2,98	1,172
EXP2	791	4	3,45	1,103
EXP3	790	4	3,62	1,11
EXP4	788	1	1,59	0,942
EXP5	790	1	2,55	1,337
IMG1	782	2	2,49	0,964
IMG2	782	4	3,3	1,032
IMG3	752	3	2,88	0,986
REC1	777	4	3,75	1,079
REC2	755	3	3,17	1,202
OUT1	793	3	3,17	0,871
OUT2	790	3	3,4	0,855
OUT3	786	3	2,96	0,865
OUT4	781	3	3,23	1,068
OUT5	774	3	3,01	0,959
VIS1	740	3	2,97	0,9
VIS2	703	3	3,09	0,852
VIS3	792	1	2,05	1,142
PERF2	789	1	2,32	1,284
PERF3	796	2 i 3	2,88	1,303
PERF4	787	1	2,54	1,288
ENJ1	795	4	3,78	0,966
ENJ2	784	4	3,81	0,879
INC1	772	4	3,81	1,074
INC2	772	4	3,51	1,115
INC3	770	3	3,49	1,138
INC4	765	3	3,54	1,166

Annex 3. Taula resum de les freqüències per constructes.

Preguntes (escala Likert) de grau d'acord. Percentatges de resposta.						
	1 Totalment en desacord	2 Bastant en desacord	3 Ni d'acord ni en desacord	4 Bastant d'acord	5 Totalment d'acord	Total
OUT1	2,6	18,8	41,4	33,2	4,0	100,0
OUT2	1,1	13,0	38,9	38,9	8,1	100,0
OUT3	3,1	27,0	43,8	23,0	3,2	100,0
OUT4	4,0	22,4	34,4	25,4	13,8	100,0
OUT5	6,6	20,9	41,9	26,0	4,7	100,0
VOL1	,6	2,9	15,5	39,3	41,7	100,0
VOL2	1,4	5,7	15,5	34,1	43,3	100,0

VOL3	0,4	2,5	10,9	32,1	54,1	100,0
ENJ1	2,0	8,1	23,8	42,3	23,9	100,0
ENJ2	0,3	7,5	25,6	43,9	22,7	100,0
PU1	3,5	25,1	35,8	26,3	9,3	100,0
PU2	3,4	23,5	37,5	27,0	8,6	100,0
PU3	2,3	17,7	33,8	27,5	18,8	100,0
BI1	8,3	22,6	40,9	20,8	7,4	100,0
BI2	8,7	23,4	36,1	23,1	8,8	100,0
PEOU1	,4	2,6	10,9	37,2	48,9	100,0
PEOU2	0,4	4,3	18,8	45,3	31,2	100,0
PEOU3	2,1	12,3	43,4	30,5	11,7	100,0
VIS1	5,4	21,5	47,8	21,1	4,2	100,0
VIS2	3,1	17,2	53,2	20,8	5,7	100,0
IMG1	14,8	37,7	33,8	11,0	2,7	100,0
IMG2	3,7	19,8	31,2	33,5	11,8	100,0
IMG3	8,2	26,1	40,4	20,5	4,8	100,0
INC1	4,4	6,5	23,2	35,8	30,2	100,0
INC2	5,3	12,2	29,9	31,1	21,5	100,0
INC3	5,5	13,4	30,3	28,4	22,5	100,0
INC4	6,5	11,0	29,5	28,1	24,8	100,0
REC1	3,7	9,9	22,0	36,8	27,5	100,0
REC2	11,3	16,2	31,7	25,8	15,1	100,0
USE5	6,0	17,2	31,6	33,3	12,0	100,0

Preguntes (escala Likert) d'hàbit o freqüència. Percentatges de resposta.						
	1 Mai	2	3	4	5 Molt sovint	Total
USE1	36,8	30,9	21,3	8,4	2,7	100,0
USE2	51,6	23,4	15,7	6,9	2,4	100,0
USE3	20,7	25,7	27,7	20,1	5,8	100,0
USE4	23,3	26,8	27,4	17,3	5,1	100,0
EXP1	11,1	26,8	24,9	27,5	9,6	100,0
EXP2	5,1	16,1	25,3	36,4	17,2	100,0
EXP3	3,9	14,8	19,5	38,6	23,2	100,0
EXP4	63,8	20,2	10,5	3,7	1,8	100,0
EXP5	29,4	24,3	17,8	19,0	9,5	100,0
PERF2	35,6	25,0	19,3	12,3	7,9	100,0
PERF3	17,5	24,5	24,5	19,2	14,3	100,0
PERF4	28,6	22,4	24,0	16,6	8,4	100,0
VIS3	42,7	25,8	18,7	9,3	3,5	100,0

Annex 4. Taula resum de les freqüències en 3 grups.

Preguntes (escala Likert) de grau d'acord. Percentatges de resposta				
	A (1+2)	B (3)	C (4+5)	Total
OUT1	21,4	41,4	37,2	100,0
OUT2	14,2	38,8	47,0	100,0
OUT3	30,0	43,8	26,2	100,0
OUT4	26,4	34,4	39,2	100,0
OUT5	27,5	41,9	30,6	100,0
VOL1	3,5	15,5	81,0	100,0
VOL2	7,1	15,5	77,4	100,0
VOL3	2,9	10,9	86,2	100,0
ENJ1	10,1	23,8	66,1	100,0
ENJ2	7,8	25,6	66,6	100,0
PU1	28,6	35,8	35,6	100,0
PU2	27,0	37,5	35,5	100,0
PU3	19,9	33,8	46,3	100,0
BI1	30,9	40,9	28,2	100,0
BI2	32,0	36,1	31,9	100,0
PEOU1	3,0	10,9	86,1	100,0
PEOU2	4,7	18,8	76,5	100,0
PEOU3	14,4	43,4	42,2	100,0
VIS1	26,9	47,8	25,3	100,0
VIS2	20,3	53,2	26,5	100,0
IMG1	52,6	33,7	13,7	100,0
IMG2	23,5	31,2	45,3	100,0
IMG3	34,3	40,4	25,3	100,0
INC1	10,9	23,2	65,9	100,0
INC2	17,5	29,9	52,6	100,0
INC3	18,8	30,3	50,9	100,0
INC4	17,5	29,5	53,0	100,0
REC1	13,6	22,0	64,4	100,0
REC2	27,4	31,7	40,9	100,0
USE5	23,2	31,5	45,3	100,0

Preguntes (escala Likert) d'hàbit o freqüència. Percentatges de resposta.				
	A (1+2)	B (3)	C (4+5)	Total
USE1	67,7	21,3	11,0	100,0
USE2	75,0	15,7	9,3	100,0
USE3	46,4	27,7	25,9	100,0
USE4	50,1	27,4	22,5	100,0
EXP1	38,0	24,9	37,1	100,0
EXP2	21,1	25,3	53,6	100,0
EXP3	18,7	19,5	61,8	100,0
EXP4	84,0	10,5	5,5	100,0
EXP5	53,7	17,8	28,5	100,0
PERF2	60,5	19,3	20,2	100,0
PERF3	42,0	24,5	33,5	100,0
PERF4	51,0	24,0	25,0	100,0
VIS3	68,4	18,7	12,9	100,0